



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 9 PŽ-2300/2022-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izvijestiteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom SIDERA d.o.o., OIB 04169047963, Sveti Ivan Zelina, Ulica Stjepana Diklića 8, kojeg zastupa punomoćnik Pavao Mrkonjić, odvjetnik u Zagrebu, Ante Topić Mimare 24, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2350/21-59 od 29. travnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 25. svibnja 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovna i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2350/21-59 od 29. travnja 2022.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem označenim u izreci sud je utvrdio da je uskraćena potvrda predstečajnog sporazuma, te je postupak obustavljen (točka I. izreke). Sud će po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Sidera d.o.o. Sveti Ivan Zelina (točka II. izreke). Pravomoćno rješenje o obustavi predstečajnog postupka sud će dostaviti Financijskoj agenciji (točka III. izreke). Tako je sud riješio pozivom na određenja iz članka 61. stavka 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) u vezi s člankom 59. SZ-a.

2. Protiv tog rješenja dužnik je podnio žalbu zbog svih žalbenih razloga označenih u članku 353. stavku 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP) s prijedlogom preinačiti pobijano rješenje odnosno ukinuti predmetno rješenje i predmet vratiti istom sudu na ponovan postupak. Ukratko, sud je počinio bitnu povredu odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a, te je pogrešno primijenio određenja iz članka 5. stavka 1. ZPP-a.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a i člankom 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13 i 14. tog Zakona i s obzirom na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

5. Suprotno navodima žalitelja, u postupku koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja, kao ni njenim donošenjem nije počinjena bitna povreda postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a, na koju opisno ukazuje žalitelj, budući da je izreka rješenja jasna i razumljiva te sukladna određenjima iz odredaba Stečajnog zakona, osobito članka 61. stavka 2. tog Zakona; a u obrazloženju su navedeni jasni razlozi o odlučnim činjenicama i primjeni materijalnog prava. Isto tako, predmetni postupak je proveden, kako je i izneseno sukladno odredbama Stečajnog zakona, te pravilnom supsidijarnom primjenom određenja iz članka 10. SZ-a.

6. Iz podataka u spisu proizlazi da je dužnik 22. srpnja 2021. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka na temelju članka 16. i 25. stavka 1. SZ-a, te je sud rješenjem od 9. kolovoza 2021. otvorio predstečajni postupak i za povjerenika predstečajne nagodbe imenovao Anu Balikić. Dana 23. studenog 2021. održano je ročište radi ispitivanja tražbina, te je sud sastavio Tablicu ispitanih tražbina (list 511.-521. spisa).

7. Na dužnikov prijedlog odgođeno je ročište za glasovanje za 28. travnja 2022. budući da se trebalo glasovati 7. travnja 2022., a do početka ročišta za glasovanje sud je zaprimio samo dva obrasca za glasovanje s glasom PROTIV. Do ročišta 28. travnja 2022. dužnik je dostavio ukupno 41 obrazac za glasovanje s time da jedan obrazac nije zaokružen, a 10 obrazaca za glasovanje je imalo nedostatak, pa kada bi se uzelo da su i svi obrasci valjani, ne bi bila ispunjena potrebna većina u smislu odredbe članka 59. SZ-a s obzirom na to da ukupno ima 85 vjerovnika svrstanih u jednu skupinu. Dužnik je na ročištu za glasovanje naveo kako nisu skupili ni potrebnu većinu u financijskom smislu na način da bi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasali ZA plan dvostruko prelazio zbroj tražbina vjerovnika koji su glasali PROTIV prihvatanja plana s obzirom na to da su dugo bili u pregovorima s vjerovnikom Gregio Vivai S.s.di Gregio Dario&C koji vjerovnik nije dostavio obrazac za glasovanje.

8. Odredbom članka 61. SZ-a regulirana je "Potvrda predstečajnog sporazuma". Pobijano rješenje o uskraćivanju potvrde predstečajnog plana i obustavi predstečajnog postupka nad dužnikom doneseno je primjenom određenja iz članka 61. stavka 2. SZ-a u vezi s odredbom članka 59. SZ-a (kojom odredbom su regulirane „Potrebne većine“) a sve iz razloga da nisu ispunjene pretpostavke za potvrdu predstečajnog plana jer ga vjerovnici nisu prihvatili.

9. Prema odredbi članka 59. stavka 1. SZ-a, svaka skupina vjerovnika s pravom glasa odvojeno glasuje o Planu restrukturiranja a pravila o razvrstavanju sudionika u stečajnom planu na odgovarajući način se primjenjuju na razvrstavanje vjerovnika u predstečajnom postupku. Prema članku 59. stavku 2. SZ-a, smatrat će

se da su vjerovnici prihvatili Plan restrukturiranja ako je za njega glasovala većina svih vjerovnika i ako u svakoj skupini zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali ZA Plan dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali PROTIV Plana.

10. Iz podataka u spisu razvidno je da je glasovanje obavljeno sukladno odredbi članka 59. SZ-a, te je sud prvoga stupnja na pravilno utvrđeno činjenično stanje primjenom određenja iz članka 61. stavka 2. SZ-a utvrdio da nisu ispunjene pretpostavke za potvrdu predstečajnog sporazuma te je uskratio potvrdu predstečajnog sporazuma i obustavio postupak; te u smislu članka 64. stavka 2. SZ-a po službenoj dužnosti nastavio postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

11. Slijedom iznesenoga, valjalo je navode žalbe u cijelosti ocijeniti neosnovanim budući da iz podataka u spisu proizlazi da je sud prvoga stupnja proveo zakonit postupak sukladno odredbama Stečajnog zakona i supsidijarnom primjenom Zakona o parničnom postupku.

12. Ocjenjujući i analizirajući rezultate provedenog postupka, u cijelosti se prihvaća ocjena prvostupanjskog suda da su ispunjeni uvjeti za obustavu predstečajnog postupka nad dužnikom, a sve sukladno određenjima iz članka 61. stavka 2. SZ-a, odnosno iz članka 64. stavaka 2. i 3. SZ-a.

13. Zbog toga je valjalo na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 25. svibnja 2022.

Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: **eb30c-904c5**

Kontrolni broj: **00549-9bc32-aa405**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.